

# Nieuwsbrief

voor vrijdenkers

Tweede jaargang, nr. 2 - februari 2011, voor leden van vereniging 'De Vrije Gedachte'.  
Deze nieuwsbrief is een initiatief van David Bakker, Lex Hagenaars en Fred Neerhoff. Contact: a.hagenaars@wxs.nl

## Floris van den Berg, moralist met een dubbele moraal

Floris van den Berg is al enige jaren bestuurslid van De Vrije Gedachte (DVG). Toen bekend werd dat de vorige voorzitter Lex Hagenaars in 2009 wilde aftreden kwam Anton van Hooff in beeld als zijn opvolger. Paul Cliteur, die jarenlang door Anton van Hooff is gestalkt<sup>1</sup>, raadde het bestuur aan niet met deze kandidaat in zee te gaan. Van den Berg, een aanhanger van Cliteur, was ook tegen de benoeming van Van Hooff. Toen Van Hooff alsnog voorzitter werd zegde Cliteur zijn lidmaatschap op. Maar Van den Berg, die het liefst zelf voorzitter was geworden, besloot uit puur eigenbelang op het pluche te blijven zitten<sup>2</sup>.

### Een gedoogconstructie

Floris en Anton liggen elkaar niet en hebben uiteenlopende opvattingen over bijvoorbeeld de vrijheid van meningsuiting. Daar waar Floris van den Berg meent - althans voor de bühne - dat deze vrijheid vrijwel onbeperkt is, wil Anton van Hooff juist grenzen stellen omdat het uiten van meningen kan leiden tot beledigingen, en dat is in strijd met christen-humanistische principes van moraal en fatsoen. Voorzitter Anton van Hooff bracht dit verschil van mening, zoals een humanist betaamt, op subtiel wijze onder woorden:

*"In mijn vrije, maar geheime gedachten droom ik er wel eens van om Floris van den Berg op de psychische pijnbank te leggen. Nee, Enno, de Hopsters en ik zullen hem niet met geweld dreigen. We gaan hem, zijn vrouw en kinderen gewoon een paar uur lang op de gemeenste manier uitschelden. Natuurlijk zal hij met een glimlach alle beledigingen over zich heen laten gaan. Als*

*we hem en de zijnen met de smerigste woorden onder de gordel raken, zal hij zichzelf citeren en mompelen 'Vrijheid van expressie kan helaas pijn doen.' Geloof je het zelf, Floris?"*<sup>3</sup>

Ondanks alles zijn beide heren op elkaar aangewezen. De Vrije Gedachte biedt Van den Berg een platform om zijn boeken, pamfletten, ideeën onder de aandacht te brengen, terwijl voorzitter Van Hooff niet door kritische leden tot een roemloos aftreden gedwongen wil worden. Dit heeft geleid tot een stilzwijgend gedoogakkoord

### Hypocriete voorvechter van het vrije woord

Ofschoon dwars tegen alle principes van de Vereniging in, steunt Floris van den Berg volgens genoemd akkoord Anton van Hooff stilletjes in het muilkorven en uitsluiten van kritische leden (de initiatiefnemers van de Nieuwsbrief). In ruil daarvoor krijgt hij alle ruimte om binnen en buiten De Vrije Gedachte zijn



Een starre dogmaticus met een gigantisch bord voor zijn kop

superieur geachte moraal en zijn zogenaemde eco-humanisme vol onder de aandacht te brengen. Met het enerzijds hoog van de toren blazen over de vrijheid van meningsuiting, en het anderzijds - nu al gedurende ongeveer een jaar - meewerken aan censuur en uitsluiting, is deze Floris van den Berg als voorvechter van het vrije woord flink door de mand gevallen.

### Overige kritiekpunten m.b.t. bestuurslid Floris van den Berg

*Geen interesse in de leden*  
Een bestuurslid is er voor de leden, en niet andersom. Als leden een bestuurder benaderen dan doe je daar iets mee. Echter, Van den Berg reageert domweg niet op kritische mails van leden (zie bij wijze van voorbeeld de mail van 12 mei 2010 in het kader).

## Een mail d.d. 12 mei 2010 aan Floris van den Berg van een bezorgd lid

Dag Floris,

Naar ik veronderstel heb je geen idee wie ik ben, maar o.a. na een lezing van Paul Cliteur die jij ooit inleidde of waarna jij de discussie leidde, ben ik lid geworden van de Vrije Gedachte.

Theoretisch zou ik met veel enthousiasme lid moeten zijn, maar dat is eigenlijk niet het geval.

Een discussie met mede leden over een bv een moderne Verlichting ontbreekt geheel. Jij hebt mij ooit wel eens een mailtje gestuurd dat daarvoor wel discussiegroepen zouden zijn, maar ik heb deze niet gevonden.

De inhoud van de Vrijdenker en de wijze waarop ik inmiddels tot twee keer toe een mailwisseling met Enno Nuy heb gehad naar aanleiding van een poging een reactie in het blad te plaatsen, heeft mij doen besluiten aan het eind van het jaar de club vaarwel te zeggen. Ook geen man over boord natuurlijk, maar wel een illusie armer.

Zojuist heb ik mijn laatste frustratie in een mail gezet voor de Vrijdenker, maar het kan me eigenlijk niet meer zo veel schelen wat daar nu weer wel of niet mee gebeurt.

Aangezien jij erg betrokken bent in de vereniging en naar ik meen wel serieus, stuur ik je ter informatie mijn bijdrage. Je weet maar nooit of hij anders helemaal wordt deleted wegens ruimtegebrek, technische storing of ander malheur.

Groet, een bezorgd lid

### Gebrek aan democratische gezindheid

De vereniging heeft een interne werkgroep in het leven geroepen die zich bezighoudt met de grondslagen van de vereniging (wat is vrijdenken?). Uit een ons toegestuurde interne mail van 6 december 2010 blijkt dat Floris van den Berg daarover geen discussie wil met de leden tijdens een Algemene Leden Vergadering (ALV).

### “Wie heeft nog vertrouwen in dit bestuurslid?”\*

#### Pseudowetenschappelijkheid

Floris van den Berg laat zich kennen als een starre dogmaticus met een gigantisch bord voor zijn kop, die het ver-

schijnsel religie niet helemaal begrijpt, zo blijkt uit zijn boekje “Hoe komen we van religie af?”<sup>1</sup>. Hij stelt dat religie als een kwaadaardig virus is waarvan mensen genezen kunnen en moeten

### Wegens plichtsverzuim uit bestuur van Uitgeverij De Vrije Gedachte gezet

Op 6 december 2010 kwam het bestuur van de uitgeverij bijeen, met uitzondering van bestuurslid Floris van den Berg, die voor de zoveelste keer verstek liet gaan. De overige bestuursleden, Frans Bijlsma, Henk Engelsman, Lex Hagenaars, en Victor Onrust besloten daarop om Van den Berg uit het bestuur te zetten.

worden. Hij baseert zich daarbij op de zogeheten memetheorie van de bioloog en activistische atheïst Richard Dawkins. DVG-lid Jan Willem Nienhuys heeft deze theorie kritisch besproken en als pseudowetenschappelijk ontmaskerd<sup>5</sup>.

Hier wreekt zich het feit dat een broodfilosoof zoals Floris van den Berg het simpelweg aan voldoende kennis van de natuurwetenschappen ontbreekt om een zelfstandig kritisch oordeel te vellen over een theorie met harde wetenschappelijke pretenties. Verder mist Van den Berg het inzicht dat religie en zijn eigen dogmatisch atheïstische zendingsdrang uit dezelfde bron voortkomen, te weten de menselijke behoefte aan zekerheid en zingeving, en dat het morele aspect van religie schuilt in het politieke gebruik ervan.

#### Gebrek aan incasseringsvermogen

Ook het incasseringsvermogen van deze moralistische dwingeland valt tegen, zo blijkt uit een mailwisseling met David Bakker (zie bijlage).

### Ten slotte

Wij vragen ons af of een vereniging met een democratische traditie als De Vrije Gedachte gediend is met een dogmatische bestuurder als de paternalistische ego-tripper Floris van den Berg. ●

<sup>1</sup> Zie het artikel “Modern zelotisme”, Paul Cliteur, De Vrijdenker, jrg. 39, nr. 5, juni 2008.

<sup>2</sup> Hoewel Lex Hagenaars - die gedurende zijn voorzitterschap de Vereniging uit een diep dal had vlot getrokken - slechts indirecte bemoeienis heeft gehad met de keus voor Anton van Hooff, moet worden erkend dat Lex zich indertijd lelijk heeft verkeken op de bestuurlijke kwaliteiten van kandidaat Van Hooff.

<sup>3</sup> “Vrijdenken staat vrij?”, Anton van Hooff, De Vrijdenker, jrg. 41, nr. 4, mei 2010.

<sup>4</sup> “Hoe komen we van religie af? Een ongemakkelijke liberale paradox”, Floris van den Berg, Uitgeverij Houtekiet 2009, Antwerpen.

<sup>5</sup> “God als misvatting”, Jan Willem Nienhuys, Skepter, jrg. 19, nr. 4, 2006, <http://www.skepsis.nl/dawkins.html>.

## Mailwisseling medio oktober 2010 tussen Floris van den Berg en David Bakker

- David: *Je bent een groot voorstander van de vrijheid van meningsuiting. Maar je bent als DVG-bestuurder wel verantwoordelijk voor allerlei vrijheidsbeknottende maatregelen. Dat komt niet echt geloofwaardig over. Hoe kijk je daar zelf tegen aan?*
- Floris: *Ik zie geen vrijheidsbeknottende activiteiten.*
- David: *Jij zit toch in een bestuur dat mij een publicatieverbod heeft opgelegd?*
- Floris: *Voor zover ik weet mag iedereen kopij indienen bij De Vrijdenker en worden geen mensen a priori geweigerd. (NB. Dit is onjuist).*
- David: *Sta je, als groot voorvechter van de vrijheid van meningsuiting, achter het bestuursbesluit van 3 juli jl.?*
- Floris: *Ja, ik sta achter het bestuursbesluit - maar wat stelt het nu eigenlijk voor?*
- David: *Hoewel je tegen de benoeming van Malle Anton was, begrijp ik nu dat de samenwerking met hem goed verloopt.  
In ons Zwartboek bespraken wij een casus waarbij een mevrouw haar lidmaatschap opzegt, mede dankzij de behandeling van de redactie die haar ten deel viel. Buitengewoon alarmerend. Wat vind je van hiervan en van de zaken die wij in ons Zwartboek beschreven? Niets? Wil je koste wat het kost die bestuurszetel blijven bezetten? Ben je bereid al je principes hier voor opzij te zetten? Wel opvallend dat juist het jongste bestuurslid (Anicka Haacke) integer bleek en geen verantwoordelijkheid voor dit soort praktijken wil dragen.*
- Floris: *Het is een traditie bij de vrijdenkers dat er af en toe leden op hoge poten weglopen.  
Ik ga me niet verdiepen in jullie Zwartboek. Ik ben gewoon bezig met mijn bestuurstaken. En ik ben best tevreden over DVG in het algemeen, zowel de ledenaanwas, het aantal activiteiten, de kwaliteit daarvan, het*
- blad de vrijdenker. Het kan natuurlijk altijd beter. Als het bestuur de leden niet bevalt is er op de ALV altijd een mogelijkheid om dat te laten weten en om bestuursleden niet te herkiezen. Kortom: ik bemoei me niet met het gekissebis. Op 30 oktober is er alweer het vrijdenkersboekenbal in Utrecht. Ben je ook van de partij?*
- David: *Ja klopt. Paul Cliteur liep ook gelijk weg toen Malle Anton voorzitter werd. Je draait om de hete brij heen en dat weet je donders goed. Ik denk wel dat ik kom naar dat boekenbal.*
- Floris: *Wil je nu een keer ophouden met mensen bijnamen te geven? Op de school van mijn kinderen geldt als regel dat je mensen bij hun echte naam moet noemen. Ik vind echt dat je loopt te zeuren. Ik ga er ook niet langer op in. Tot op het boekenbal.*
- David: *Zoals Malle Anton Paul Clitoris stalkte zo blijf ik jou stalken, totdat je een keer antwoord geeft op mijn gerechtvaardigde vragen. Waarom sluiten jullie bewust de ogen voor evidente misstanden binnen DVG? Durven jullie Anton niet tegen te spreken? Waarom stelt het besluit van 3 juli jl.<sup>1</sup> niets voor volgens jou?*
- Floris: **Fuck off!**
- David: *Op de school van mijn kinderen is dit taalgebruik niet toegestaan.*
- Floris: *Helaas kunnen we niet verder communiceren via email omdat ik je nu als spam markeer.*
- David: *Je vertoont hetzelfde malle gedrag als Anton. Die heeft mij ook al op de 'ongewenste post' gezet.*
- Toen Floris te weet kwam dat bovenstaande correspondentie naar Lex Hagenaars en Fred Neerhoff was doorgestuurd bleek Floris toch nog te willen zenden, en wel een bericht getiteld "Fatsoen":
- Floris: *Zo te zien neem je het niet zo nauw met internet etiquette. Het doorsturen van emailcorrespondentie tussen twee personen is niet comme il faut.*
- David: *Ga jij, kampioen van het beledigen, het ook al over fatsoen hebben. Je bent wel erg diep gezonken. Maar alle gekheid op een stokje. Sinds het bestuur, bij monde van dr. A. van Hooff, per abuis ontvangen mailcorrespondentie in De Vrijdenker openbaar maakte<sup>2</sup>, voel ik me niet gebonden aan die internet etiquette. ●*

<sup>1</sup> Bedoeld wordt het bestuursbesluit van 3 juli 2010 waarin Bakker, Hagenaars en Neerhoff de toegang tot de officiële verenigingskanalen wordt ontzegd als het om het beleid van bestuur en vereniging gaat.

<sup>2</sup> zie onze Nieuwsbrief van augustus 2010 te vinden op publicatie nr. 98 en het artikel 'Attaqueren deze schoft', Anton van Hooff, De Vrijdenker, jrg. 41, nr. 6, juli/augustus 2010.